



ACTA N°5 - Llamado a concurso interno de ascenso, de oposición y méritos para proveer cargos de Asesor I - Abogacía, escalafón PC grado V.

En la ciudad de Montevideo, el día 8 de mayo de 2025, se reúne el Tribunal de concurso en forma virtual para resolver el planteo realizado por la concursante en el día de la fecha a través de mail. El texto no suscrito de la reclamante expresa:

Por el presente quien suscribe, Dra. Yanina Ovelar, postulante N° 4.490.632-1, solicito la revisión de la puntuación de mi prueba escrita en virtud de las siguientes apreciaciones: Respecto a la pregunta número 1, que se me calificó con 0 puntos, sin perjuicio de que la respuesta no se encontraba dentro de la bibliografía señalada para estudio en Comunicado N°1 (libros I y II del CCA) sino que estaba en el libro III, respondí las partes a) y b) de la pregunta indicando el acortamiento de los plazos para el agotamiento de la vía administrativa y los cambios en el procedimiento para las notificaciones indicando en ambos casos la normativa aplicada anteriormente y la nueva. Entiendo que según la amplitud que se esperaba al momento de responder pueda estar incompleta, pero en ningún caso para un 0. Respecto a la pregunta 5, la respuesta fue un extracto de lo dispuesto por la Instrucción General N° 4 y las Resoluciones vigentes en materia de asignación de denuncias. Criterios primarios y secundarios de asignación, archivo por el artículo 98 del cpp, asignación aleatoria y directa por conexión subjetiva. Esto en cuanto a la tarea que realiza DPA, tal como se preguntaba. Nuevamente entiendo que quizás se esperaba una respuesta más abarcativa, pero considero que 3 es muy bajo en un máximo de 5. Y por último, la pregunta 6 sobre elaborar una Resolución, si bien tengo claro que la respuesta esta incompleta, considero que la estructura de la misma está correcta y los hechos que motivan la sanción así como la normativa en la que se fundamenta la misma están correctos. Sin embargo obtuve 2 puntos en un máximo de 6. Por lo expuesto solicito que se revise la puntuación de mi prueba, en lo posible antes del día 13 de mayo, fecha en la que se realizará la prueba psicotécnica, para el caso que pueda acceder a ella. Saludos cordiales

Se consignarán las razones de la evaluación numérica atribuida a cada una de las tres preguntas cuestionadas.

A la pregunta 1:

Lo preguntado:

Detalle los principales cambios introducidos por el Código de lo Contencioso Administrativo en materia de:

- a.- notificación de actos administrativos con efecto subjetivo,*
- b.- agotamiento de la vía administrativa.*

La concursante al responder la parte (a) alude a lo establecido en los artículos 99 y siguientes del Código y convoca especialmente los artículos 101 y 102, indicando además que la nueva regulación viene a modificar lo regulado en los artículos 91 y siguientes del Decreto 500/991.

Lo respondido resulta equivocado en tanto dichas disposiciones no regulan la notificación de los actos administrativos sino que refieren a la notificación de las providencias jurisdiccionales, lo que no fue objeto de pregunta.

Por su parte, al responder la parte (b) indica que los cambios refieren a un acortamiento de los plazos para el agotamiento de la vía administrativa, pasando a 150, 200 y 250 días en lugar de 150, 300 y 450 días.

Lo respondido resulta equivocado en tanto dicho acortamiento en los plazos fue establecido por los 40 y siguientes de la Ley 17.292 de 25 de enero de 2001.

A la pregunta 5:

Lo preguntado:

Indique cuál es el cometido de la DPA en el ámbito de la depuración, qué puede hacer y qué consecuencias se desarrollan a partir de sus acciones.

En primer lugar corresponde consignar que el máximo de la pregunta eran 4 puntos, no 5 como indica en su reclamo. De modo que la calificación fue de 3 sobre 4.

En cuanto a lo respondido, si bien se entiende que es correcto, no va al centro de lo preguntado. Se le indicó que explicitara el cometido de depuración, y la respuesta fue orientada hacia la priorización y asignación. El cometido de depuración fue mencionado al final en tanto archivo, notificación y solicitud de reexamen, con poco desarrollo, sin distinguir entre Montevideo e interior, ni agregar la sugerencia hacia las unidades fiscales, o la asistencia a audiencias de revisión.

A la pregunta 6:

Lo preguntado:

Redacte una resolución mediante la cual se impone al funcionario Fiscal Departamental Sr. Estanislao Estevez la sanción de 3 meses de suspensión; para ello debe suponer los presupuestos de hecho y referir expresamente a los presupuestos de derecho así como a los restantes elementos del acto administrativo en cuestión.

La concursante elabora un proyecto de resolución con las siguientes características:

- 1) No posee fecha ni lugar del acto.
- 2) Denomina correctamente los distintos segmentos de la parte expositiva (Visto, Resultando(s), Considerando(s) y Atento)
- 3) En cuanto a los contenidos de dichos sectores los confunde.

El Visto, no identifica debidamente la cuestión que se viene a resolver, ya que el hecho de las faltas injustificadas surgidas del SGH debieron provocar una resolución de inicio de sumario y se debió sustanciar en un proceso administrativo disciplinario completo y garantista, existiendo un expediente en curso. El visto debe reflejar que se está en condiciones de resolver ese expediente.

En los Resultandos introduce fundamentos de derecho que solo se citan en Considerandos o se enumeran en el Atento.

No surge en ninguno de los resultandos los hechos que constituyen antecedentes del acto dictado. Por ejemplo, no menciona que exista una resolución disponiendo un sumario, notificaciones, ejercicio del derecho de defensa, evacuaciones de vistas, solicitudes de diligenciamiento de prueba, informes letrados, etc. Algunos de los hechos supuestos por la concursante se agregan a los Considerandos, sector en el que debió fundamentar el derecho, las razones de mérito y la motivación del acto.

No se justifica por qué se opta por la sanción de 3 meses con retención de medios sueldos y no de sueldo entero como permite la norma. (art. 70 C de la ley orgánica)

Es correcto lo anotado en el Atento, aunque incompleto, ya que no se citan las normas fundantes en la potestad disciplinaria del jerarca que resuelve, solo se citan las normas violadas por el funcionario disciplinado (por ej. el art. 21 A de la ley orgánica)

- 4) En la parte dispositiva no identifica el órgano que dicta el acto, provocando la nulidad de la resolución. Al realizar las comunicaciones, lo hace a Fiscalía de Corte, lo cual no tiene sentido si el órgano decisor es el mismo. Correspondería notificar a Fiscalía de Corte si el decisor no fuera ésta, pero, a su vez, dicha hipótesis implicaría un error en quién puede sancionar a un fiscal departamental.

Lo más significativo en las omisiones relevadas es la ausencia del concepto de defensa del Fiscal sancionado.

La re-evaluación realizada se apoya en lo dispuesto por el art. 124 del Decreto 500/991 y las normas citadas.

El Tribunal por unanimidad entiende que, en definitiva, las calificaciones asignadas en un principio, reflejan correctamente el nivel de la prueba realizada.

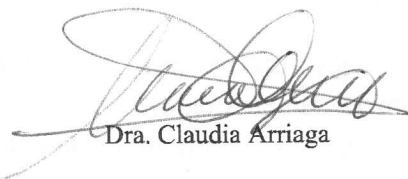
Corresponde que se notifique la presente a la reclamante .

Para constancia de lo actuado se labra la presente, firmando en el día y lugar indicados. Se deja constancia que la Dra. Guerriero firma electrónicamente.

TERESA ROMANA
GUERRIERO
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
TERESA ROMANA
GUERRIERO RODRIGUEZ
Fecha: 2025.05.08 19:23:30
+03'00'

Dra. Teresa Guerriero



Dra. Claudia Arriaga



Dra. Mariella Leles